

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Теоретический анализ институциональных технологий (импорт институтов). Импорт (трансплантация) институтов. Основные стадии импортирования институтов. Сравнительный анализ институциональных технологий. Анализ основных факторов, определяющих специфику импорта (трансплантации) институтов, возможных причин низкой эффективности или отторжения импортируемых институтов, издержек импортирования, экономического эффекта от импортирования института. Значимость импорта институтов. Применение институциональных технологий. Импортируемый институт как общественное благо.

Ключевые слова: институты, институциональные технологии, импорт институтов, трансплантация институтов, виды импортирования институтов, эффективность импортированных институтов, издержки импортирования

I.S. Shavkunova

INSTITUTIONAL TECHNOLOGIES: THEORETICAL ANALYSIS

Theoretical analysis of the institutional technologies (import of institutions). Import (transplantation) of institutions. The main stages of importing institutions. Comparative analysis of institutional technologies. Analysis of the main factors that determine the specificity of imports (transplantation) institutions, the possible causes of poor performance or rejection of imported institutions, import costs, the economic effect of the import of the Institute. Importance of import of institutions. Application of institutional technologies. Imported Institute as a public good.

Keywords: Institutions, Institutional technology, import of institutions, transplantation of institutions, types of import of institutions, the effectiveness of imported institutions, import costs

Последнее столетие окружающий нас мир стремительно меняется, практически во всех странах происходят значительные изменения в социально-экономической и политической сферах. Столь значительным изменениям во многом способствует активное применение разного рода технологий и в первую очередь институциональных.

Институциональные технологии представляют собой технологии, связанные с формированием, в том числе импортом новых институтов, способствующих снижению транзакционных издержек функционирования разного рода общественных систем.

Основными причинами применения институциональных технологий являются способность институтов уменьшать неопределенность выбора путем

обеспечения предсказуемости результатов отдельной совокупности действий, и сокращать трансакционные издержки.

Передача институциональных технологий возможна благодаря ряду свойств, присущих институтам:

- преемственность институтов и возможность их передачи от поколения к поколению благодаря механизму обучения;

- способность институтов обеспечивать свободу и безопасность действий индивидов в заданных рамках.

Институциональные технологии, их развитие и способы внедрения в настоящее время мало изучены. Так, например, по мнению Т. Эггертссона [1], сложности изучения институциональных технологий обусловлено:

- разногласиями о реальной эффективности конкретной институциональной технологии (какая система дает лучшие экономические результаты, должны ли развивающиеся страны способствовать свободному движению привлеченного извне капитала и т.д.);

- внедрение институциональных технологий может сопровождаться высокими трансформационными издержками, поскольку любая институциональная технология может одновременно иметь положительный спрос со стороны одних групп субъектов и отрицательный – со стороны других;

- при значительном объеме знаний об институциональных технологиях, динамическая траектория перехода от одной социально-экономической системы к другой в настоящее время изучена недостаточно, и фактически не существует готовых рецептов для восстановления возникшего в социально-экономической системе дисбаланса.

Таким образом, своеобразный «рынок институтов» значительно искажен в сравнении с рынком производственных технологий. Разработка институциональных технологий как правило представляет собой достаточно сложный и длительный процесс, требующий значительных финансовых затрат, поэтому для многих стран предпочтительнее «импортировать» уже существующие институты.

Импорт институтов можно определить как процесс внедрения (заимствования) институтов, сформировавшихся в иной институциональной среде. Термин «импорт» институтов в российской экономической литературе появился относительно недавно, благодаря работам российского экономиста Олейника А. Н., в свою очередь заимствовавшего его у французского политолога Бади Б. В работах экономистов, исследующих переходную экономику и экономику развивающихся стран, как правило, используется термин «трансплантация институтов». Трансплантация институтов – это процесс заимствования институтов, развившихся в иной институциональной среде [2].

В экономической литературе импорт институтов рассматривается как процесс идентичный революционным институциональным изменениям, с методологической точки зрения это не вполне верно, так как импорт институтов не исчерпывает собой понятие институциональной революции [3].

Значимость импорта институтов обусловлена невозможностью на определенных этапах социально-экономического развития страны автономно, эволюционным путем сформировать институты, необходимые для дальнейшего развития страны в соответствии с поставленными обществом целями и задачами. Импортируя институты, доказавшие свою эффективность, страны-импортеры стремятся сократить до десятилетий те процессы, которые страны-экспортеры переживали веками. Накопленный в мировой практике положительный опыт, рост кооперации между странами и во многом активная деятельность разного рода международных организаций [4] являются важным стимулом импортирования институтов. Еще один немаловажный фактор, определяющий значимость импорта институтов, заключается в возможности направленного импортирования с селекцией институциональных черт, необходимых стране на конкретном этапе развития.

Импорт институтов как революционное институциональное изменение характеризуется: независимостью от предыдущей траектории развития, одномоментностью преобразований, возможностью направленного влияния на характеристики импортируемых институтов, а также высокой степенью социального риска импортирования. Импорт институтов предполагает разрушение ранее существовавших связей, неформальных институтов и формирование новых, при этом, чем больше связей будет разрушено, тем более болезненным будет процесс импортирования, но чем больше неформальных правил формализуются в процессе импортирования, тем более эффективным окажется импорт институтов.

Процесс импортирования (трансплантации) институтов предполагает последовательную реализацию трех основных стадий:

1. Выбор института и стратегии импортирования.
2. Процесс формирования инфраструктуры импортирования, предполагающий разработку и лоббирование новых законов, создание вспомогательных и промежуточных институтов.
3. Разработка и реализация комплекса мероприятий, облегчающих процесс адаптации экономических субъектов к новому институту.

К основным факторам, определяющим специфику импорта (трансплантации) институтов можно отнести следующие факторы:

1. Издержки импорта (трансплантации) институтов – в отличие от производственных технологий, для социально-экономических и политических институтов отсутствуют «инструкция» по применению и основные характеристики «технологического процесса», а также гарантируемые качества получаемого продукта, что делает импорт института достаточно рискованным и часто дорогостоящим мероприятием.

2. Стратегия импорта (трансплантации) институтов предполагает изменение трансплантата с целью упрощения его адаптации к новой среде. Эффективная стратегия реформ предусматривает организацию взаимодействия между представителями различных социально-экономических групп для разработки решений, как максимально способствующих взаимопониманию.

3. Выбор трансплантата – трансплантатом может быть действующий в настоящее время институт или институт, существовавший в прошлом, однако

политики часто предпочитают заимствовать наиболее передовые институты, желая максимально ускорить институциональное развитие страны.

4. Инфраструктура импортирования – разработка стратегии промежуточных институтов, предусматривающая целенаправленную трансформацию изменяемого института с целью получения его наиболее эффективной формы. Эффективная последовательность промежуточных институтов упрощает и облегчает адаптацию, способствуя снижению трансформационных издержек [5].

5. Использование структурной аналогии – если развитие института в одной стране происходит по схеме, уже имевшей место в прошлом другой страны, то можно предположить, что аналогия продолжится и в дальнейшем, таким образом, возникает ориентир для прогнозирования и осуществления управления, направленного на активизацию развития и увеличение эффективности [6].

6. Общественное согласие – целенаправленный импорт институтов при достижении общественного согласия относительно дальнейшего развития государства [7].

7. Глобализация – снижение трансакционных издержек, ограничивающих миграционные процессы, и как следствие глобальное социально-экономическое, политическое, культурное и религиозное объединение людей.

8. Уровень образования – повышение уровня образования населения, снижает влияние обычаев, традиций на поведение людей, способствует повышению скорости адаптации, модификации институтов.

9. Денежный фактор – появление новых институтов требует увеличения денежной массы или скорости обращения денег.

В современной экономической литературе описаны следующие виды импортирования институтов:

1. Импорт институтов из развитых стран – наиболее часто встречающийся вид импорта институтов. Важнейшими преимуществами данного вида импортирования являются:

– возможность выбора института для импортирования – на так называемом «рынке институтов» существует достаточно разнообразный выбор моделей, апробированных в разных странах и в различных условиях. В результате возникает своего рода «конкуренция институтов» и их экспортеров. Выгода страны-экспортера от импортирования именно его политических и социально-экономических институтов, заключается в том, что это значительно упрощает социально-экономическое и политическое взаимодействие, расширяет рынок сбыта продукции страны-экспортера, способствует решению стратегических задач безопасности и т.д. В тоже время страна-импортер, будучи своеобразным «покупателем товара», рассчитывает на получение в результате такой конкуренции институтов более дешевого «товара», что в данном случае означает перекладывание на страну-экспортера части издержек импортирования, например, в виде гуманитарной помощи, кредитов, прямого и портфельного инвестирования в экономику страны-импортера, международную экономическую и (или) политическую поддержку, создание благоприятных внешнеторговых условий и т.д.;

– эффективность института, подтвержденная практикой;

- возможность детального изучения импортируемого института в стране-экспортере, что позволяет значительно снизить издержки импортирования;
- возможность получения информационной поддержки по отдельным вопросам, возникающим в процессе импортирования.

Однако данный вид импортирование может сопровождаться существенными различиями в неформальных институтах страны-донора и страны-реципиента, приводящими к противоречиям и конфликтам. Как результат возможно импортирование не самого оптимального для данной страны института. Кроме того существенным недостатком данного типа импортирования является возможность возникновения экономической и политической зависимости от страны – экспортера. В качестве примера данного вида импортирования можно привести импортирование экономических институтов Запада в послевоенной Японии, а также весьма неоднозначные примеры импортирования институтов в России и странах бывшего СНГ.

2. Импорт институтов из собственной истории – встречается не часто и имеет скорее больше недостатков, чем преимуществ. Весьма относительным преимуществом является отсутствие у населения психологического отторжения импортирования, но в силу постоянных изменений в обществе, смены мировоззренческих установок и т.п. как правило, наблюдается не соответствие импортируемого института сложившимся в обществе в настоящий момент неформальным правилам. К наиболее значимым недостаткам данного вида импортирования институтов можно отнести: отсутствие возможности проверить и проанализировать функционирование импортируемых институтов, отсутствие факторов, способствующих снижению социально-экономических издержек импортирования. Примером может служить весьма неудачное внедрение в современном Тунисе института амина или надсмотрщика на рынке, эффективного при преобладании персонафицированного обмена, но превратившегося в коррумпированный инструмент предоставления преференций одним субъектам рынка перед другими.

3. Импорт институтов из истории других стран – достаточно редко встречающийся вид импортирования институтов, характеризуется преимущественно недостатками, свойственными для импорта институтов из собственной истории и отсутствием преимуществ. В качестве примера можно привести внедрение диктатуры пролетариата в Северной Корее по образцу СССР первых революционных лет, в то время как в СССР такого института уже не было.

4. Импортирование институтов из теоретических произведений – достоинства данного вида импортирования скорее гипотетические и заключаются в существовании некоторой вероятности создания института, более эффективного, чем все существующие, который не может быть получен в результате их эволюции. Данный вид импортирования обладает множеством недостатков, таких, например, как отсутствие эмпирической проверки практической эффективности института, отсутствие поддержки и консультирования при импортировании.

Институциональные технологии можно отнести к общественным благам, с тем отличием, что последствия внедрения нового института могут быть неодинаковыми для разных групп экономических субъектов. Различные экономические субъекты могут по-разному оценивать положительные и отрицательные

последствия импорта института. Таким образом, один и тот же институт может быть как «положительным благом» для одних экономических субъектов, так и «отрицательным благом» для других. В результате спрос на импортируемые институты со стороны одних групп населения может сопровождаться сопротивлением внедрению института со стороны других групп. Экономические субъекты будут предъявлять положительный или отрицательный спрос на импортируемый институт в зависимости от того, насколько «полезным» они считают этот институт. Совокупный спрос на институт как результат суммирования положительного и отрицательного спроса на определенный институт отражается в расходах государства по поддержанию соответствующей нормы и в издержках, которые несут ее нарушители. Чем больше по абсолютной величине отрицательный спрос на институт, тем, при прочих равных условиях, выше трансформационные издержки его внедрения и трансакционные издержки, связанные с поддержанием уже внедренной нормы [8].

Практическая эффективность импортирования институтов весьма неоднозначна, множество фактов свидетельствуют о том, что институты, эффективные в одной среде, могут оказаться не эффективными в другой.

К возможным причинам низкой эффективности или отторжения импортируемых институтов можно отнести:

1. Атрофия и перерождение института – импортируемый институт будет невостребованным, если его использование не совместимо с культурными, религиозными традициями или институциональной структурой страны-реципиента.

2. Активизация альтернативных институтов.

3. Институциональный конфликт – экономические субъекты не выполняют те или иные формальные правила, что соответствует активизации альтернативных норм и различию институциональных условий донора и реципиента.

4. Парадокс передачи – в результате бесплатной передачи более эффективных технологий страна-донор может выиграть за счет страны-реципиента [9].

5. Борьба групп влияния или групп особых интересов – институциональная среда часто представляет собой результат перераспределительных конфликтов между различными социально-экономическими группами.

6. Ослабленный эффект зависимости от предыдущей траектории развития.

7. Импорту подлежат лишь формальные институты – неформальные институты ригидны и мало трансформируются под воздействием импортированных формальных, наоборот, сами их значительно трансформируют. Невозможно радикальное изменение институционального окружения, не только краткосрочное, но и долгосрочное [10].

8. Дисфункция институциональной макроструктуры – потеря функционального наполнения практически всех работающих подсистем. Неэффективные институты делают это состояние относительно стабильным.

Экономический эффект от импортирования института включает в себя такие основные компоненты как [11]:

- снижение трансакционных издержек;
- снижение трансформационных издержек в экономической деятельности;

- новая выгода, получаемая экономическими субъектами от импортирования института, не существовавшая при наличии «старого» института;
- техническая и информационная поддержка стран-экспортеров институтов;
- улучшение инвестиционного и предпринимательского климата.

К издержкам импорта институтов можно отнести:

- издержки проведения научных исследований по проблеме импорта институтов;
- издержки адаптации экономических субъектов к новым институтам;
- издержки отторжения частью общества самой идеи импортирования института;
- издержки подчинения закону;
- издержки параллельного существования новых и старых норм;
- издержки рассогласования;
- издержки трансформации неформальных институтов (издержки на пропаганду в СМИ, инвестиции в образование);
- издержки на работу законодательного органа по принятию законов (зарплата депутатов, издержки лоббирования), издержки введения закона в действие (издержки переобучения чиновников, обеспечивающих соблюдение новых правил и норм);
- издержки информационной поддержки распространения новых норм (стоимость введения института).

Таким образом, институциональные технологии и в первую очередь импорт институтов, являются важными и очень неоднозначными технологиями. В настоящее время институциональные технологии активно применяются практически во всех странах мира, способствуют мировой социально-экономической и политической интеграции, сближению траекторий развития абсолютно разных в социально-экономическом, политическом, культурном и религиозном плане стран. Активное применение институциональных технологий, влияние которое они оказывают на развитие современного мирового сообщества обуславливает необходимость всестороннего изучения данного явления.

Список использованной литературы

1. Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты / Т. Эггертссон. – М. : ДЕЛО, 2001. – С. 9-10.
2. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов / В.М. Полтерович // Экономическая наука современной России. – 2001. – № 3.
3. Фомичёв О.В. Импорт институтов и оценка его эффективности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.institutional.boom.ru/tranzitology/Fomichev_Import.zip.
4. Например, таких международных организаций как Международный валютный фонд (МВФ), Всемирный банк (ВБРР), Всемирная торговая органи-

зация (ВТО), Организация Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) и др.

5. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов / В.М. Полтерович // Экономическая наука современной России. – 2001. – № 3. – С. 24–50.

6. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов / В.М. Полтерович // Экономическая наука современной России. – 2001. – № 3. – С. 24–50.

7. The Role of the State in competition and intellectual property policy in Latin America: Towards an Academic Audit of Indecopy / В. Voza ed. Peru., PromPeru Summer Research Fellowship. – 1999.

8. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов / В.М. Полтерович // Экономическая наука современной России. – 2001. – № 3.

9. Eaton J. Foreign Public Capital Flow. In: H.Chenery and T.N.Srinivasan (eds.). Handbook of Development Economics. – 1989. – v.II, Elsevier Science Publishers B.V., – P.1306–1386.

10. Milgrom P., North D., Weingast B. The Role of Institutions in the Revival of Trade: The Law Merchant, Private Judges, and the Champagne Fairs. // Economics and Politics. – 1990. – 1. – P. 1–23.

11. Фомичёв О.В. Импорт институтов и оценка его эффективности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.institutional.boom.ru/tranzitology/Fomichev_Import.zip.

Информация об авторе

Шавкунова Ирина Сергеевна – кандидат экономических наук, доцент, кафедры экономической теории и институциональной экономики, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: shavkunovais@mail.ru.

Author

Shavkunova Irina Sergeevna – Ph.D., Associate Professor, Chair of economic theory and institutional economics, Baikal State University, 11, Lenin str., Irkutsk, 664003, e-mail: shavkunovais@mail.ru.